ОЩЕТЕНИ - ПРАКТИКА

ПРИЛОЖЕНИЕ №1 - 01.2011
(процесен разрез)

1. а) Същността на проблема е зависимостта на страната към определени финансови кръгове, имащи собствени интереси, които като акционери, поставени на възловите места, употребяват наличния ресурсов капитал на държавата. Чрез това развитието, финансовата стабилност, функциите на държавата, обществените прояви, частната инициатива, социалната перспектива - предвид държавните ангажименти, са нарушени.

б) Нещо повече, създават се условия за въздействие върху стопанския сектор при стопанисване ресурсите на държавата. Което от своя страна довежда до срив в икономиката. Което се забелязва, или трудно се забелязва предвид, че България се намира в еврозоната и паричните потоци по различни програми от ЕС, заличават икономическия колапс, чиято прогноза е задълбочаваща се. От друга страна, в медийното пространство постоянно се излъчват неверни, или обособени данни, които и без това заличават актуалното състояние на държавата. Така информацията достига предназначението си изцяло невярна, когато данните систематично се заличават от публичния регистър. Докато публичният регистър, представлява общественото внимание, или във вид на съгласие, което ще има различни констативни аспекти. Деянието се нарича “изпиране”, “пране на пари”, което е забелязано само в ограничените му размери, и обратно.

в) Корпоративните интереси обхващат допълнително изборния процес, когато обществените прояви са повлияни с финансовата зависимост към стагнация, в която се оказват по един, или друг начин. Това поражда дълготрайна зависимост на публичните прояви лишавайки политиката от битие в съответната държава, докато демокрацията липсва, както и възгласите за демокрация, които са променени, или с користни цели. Обществото е дезорганизирано. Държавата пряко се ангажира с обгрижването на лица, които са виновни за състоянието на държавата, укриват деянията си от публичното пространство, или създават идеята на конфликти, които са употребими, по предназначение. Използвайки медията като инструмент, повлияването е със съвсем други очертания и размери:

г) Излъчва се аргумент за “разчистването на сметки”, когато вероятните конкуренти се съобразят с моментното състояние. Нещата се “пренареждат”. Което го наблюдаваме като износ на информация с истинността, която е компрометираща някого,

или започва “компроматна война”. Борави се “по предназначение”, когато интересите го налагат и започва частна, междуособна и междуличностна война, заради факти от компромати, които са компрометиращи някого и револвират до резултати. Появяват се нови и все по-нови факти и доказателства, къмто новите опровержения срещу тях, касаещо наличната информация. С наличната информация, боравят специални хора. Информацията представлява оръжие, а с нея боравят специалните служби. Последните, са въвлечени в компроматна война, която е задълбочаваща се. Въпросите по принцип еднакви, касаят достигането до информация с цел - да бъда заличена (укрита), да бъде премахната, или с постигане на съгласие. Така се позиционира т.нар. “компроматна война”, в която участват пряко (и косвено) засегнатите от нея. Няма нито един засегнат, който да не е съучастник. Оттук нататък е следващото по-грубо премахване на източника, или засегнатите.

д) Създава се мафията. В нея Държавата е заради службите по сигурността, които се занимават с нехарактерни ангажименти презентирани от законите, но които са актуални за състоянието държавата, дори и опорочаващи презентацията пред обществото. Факт, който тепърва го виждаме в пълен и обстоятелствен размер. Архитектурата на процеса е построена според зависимостта, в която е поставено общественото съгласие това да се случва. Резултатът от своя страна е зависимост към лица ангажирани с процесите, или аранжиращи процесите. Процесите са регулируеми. Механизмът е функционален и представлява зависимост към свръх богати лица, представляващи държавната и обществена тайна. Тези лица, използват своеобразни по своя характер методи, да съдържат обществените процеси. За това се обгрижва медията, която е на автоцензурен режим. Паразитирайки върху функция на държавата с честота, когато и колкото е необходимо, се създава изцяло зависимост към престъпна по своя характер организация, преливаща се в държавната администрация. Оттук състоянието, което увлича след себе си и продължава да унищожава държавата е налично. Държавните администратори са онези лица, които са на издръжка на държавата. Мафиотизирането на държавната администрация се получава, когато интересите от обществени, се превръщат в частни. Частните интереси, са користни. Обществото като такова, се самоунищожава. Мафията опорочава накрая държавното съществуване като вид обществена цялост, която е повлияна от случващото се. Изход няма. Докато засегнатите лица са в управлението на държавата, изход няма да има.

е) Респективно банковата система предлага престъпления чрез стагнация, когато се използват механизмите на престъпна организация, която е процъфтяваща и се бори за оцеляване. Деянието е особено опасно и представлява член от

Наказателния кодекс, докато резултатите са показателни. Това е част от затвореното пространство. Същността на проблема с ограбване дялове от Републикански бюджет, защото средствата са обществени, представлява особена степен на противоправно деяние, докато интересите са касаещи паричен еквивалент, съхраняван, който е през годините от началото на процеса. Оттук е и кражбата на пари в особено големи размери, както и тяхното съхранение, употреба, пр.. Дивидентите по такъв начин достигат размери на неконтролируеми, с които ще разполагат частни лица. Средствата от друга страна се олихвяват, а с тях се борави по предназначение. В социална среда, която е запозната с насилието на измамата, където недоимъка е от решаващо значение, употребата е изцяло тотална.

2. а) Ощетени са всички пострадали. Пострадалите ще ги намерим в онези от нас, които са на едно, на няколко, или далеч зад съдружието, което е управляващо съответните държавни процеси. По указания начин, деянието се разпространява. Появяват се призове за “Златната кокошка”, което е разбираемо.

б) Появява се интерпретацията за духовност в процеси далеч от духовността, повлияващи върху културния обществен статус.

в) Финансират се благотворителни мероприятия, с крадени пари.

г) Закупуват се медийни предприятия, или се изкупува доверието им.

д) Финансират се силови структури, една от които е МВР, както и се ограбват. Процесът е двустранен.

> (“чл.261,ал.1,ЗМВР - на издръжка; ал.2 - осигуряване ал.3 средства; ал.4 разходи; ал.5 осигуряване (може да се извършва и от други източници”)

е) Ограничават се финансово неизгодните потребители на средства, с възможност за повлияване върху процеса по обратен ред.

ж) Щетата, нанесена на държавата е процесна. Щетата, нанесена конкретно е както следва:

3. а) Как? С липсващи дивиденти, или които са значително ограничавани (ограбват се комисионни по програми на ЕС, пример с магистралите, чрез обсебване на значими поръчки, винетни такси и пр.) - липсват бюджетни средства за здравеопазване, соц.осигуряване, инфраструктура, образование,

наука и техника, култура и общество, спортни прояви (освен, ако не са дотирани), фондови предприятия, чрез преливане, с предварителна уговорка, но чрез “кристално” фирмено счетоводство, което е и най-големият доказателствен материал:

б) С колко? Изрядното търговско и междубанково счетоводство, е най-големият овъзмездител на случващото се. Как?, което ще се посочи:

в) Банковата информация е консолидирана, тъй като се съдържа в масиви, които са доказателство за фискални потоци от нетна и брутна маса, търпяща проверка с ревизия и ревизионни актове, свързани към едно, единствено място.

г) Реално. Чрез промяна на стойността, която е предварително договорена за разплащания като добавена върху предишната. Договор за промяна (на стойността) разбира се няма, докато потоците са редуцирани, преоразмерени. Ощетена е бюджетната система, или покупателната способност, която попада в зависимост и колапс, въпреки действаща по една, или друга причина.

д) Реализират се печалби, които са доказуеми с фирмена документация, която е изцяло изрядна. Така се достигат размерите на печалба с оборот, при извадена от печалбата данъчна тежест. Печалбата е нетна, заедно с минус данъка върху нея, ставаща бруто печалба.

е) Оставащото за банката, не е целият приход на банката. Приход за банката е разполагането с пари за времеви период, които са преминаващи през банковата система според ЗБ (иск). Където за дял от участието си, акционерите получават дивиденти. Дивидентите са съответни на дяловото участие (каза се), обложени с данъци, което е касаещо паричната подвижна маса.

ж) Осчетоводяването и проверката (по документи), обхващат % печалба на всеки от банковите съдружници - акционери. Търговската сделка с Републикански бюджет започва с това, че банката е кредитна институция, която търгува с клиента. Последното липсва за вписано в публичните регистри като предмет на договаряне, но се спазва условието.

ж-1) Пример. Отивате в магазин и стоката има една цена, но като отивате до касата разбирате, че цената е друга, защото касата събира приходи от реализацията на търговския център и се явява отделно звено в търговските отношения. Касата, ви издава служебна бележка. Това е измама, разбира се. Защото никой няма да пазарува в такъв магазин. На нас обаче с години ни се вменява, че точно това е правилното и продължава в

момента (6). На същата каса, се прибират приходите след, или над обявената стойност, ако стойността не надвишава комисионната, или е равна на нея. Ако измамата изглежда нищожна, финансовата ревизия ще докаже обратното, когато златните резерви са преобърнати в милиони левове.

ж-2) Освен таксите, които са незаконни и представляват банкови преводи по вътрешен ред, банката назначава проценти към акционерите (виж горе). Дори и след ДДС 20%, останалото от 80 % се получава от акционерите. Така % участие, става част от печалбата, разделена на съответни печалбени дялове. По условие, ДДС е възвръщаем.

За да няма измама, в закона точно и ясно е регламентиран %-тът печалба за разпоредителите с бюджетни средства, където сумата се приспада за сметка на държавата. Условие, което отново е пренебрегнато.

> (“НОКИДБ№4/1996, (7) (Нова - ДВ, бр. 46 от 1993 г.), При продажбата се прави отстъпка в размер 2% върху стойността на закупените марки”, което е за разпоредителите с бюджетни средства.)

Измамата не е маловажна. Така построена, донася на акционерите дивиденти в паричен еквивалент, съответен на престъплението. (иск)

Възможно е СИ-ЕИ банка, да усвоява допълнително 2% от стойността на бюджетната сделка, като приспада от ДДС дължимите 20% получавайки разликата от 18, които ги превежда по сметка на НАП, а 2-та процента ги задържа за себе си. Данъчна измама е вероятност.

4. Облагодетелствани от всичко това, са акционерите. Видимо в приложението “Доклад”, това са частни лица, със собствени интереси. Финансовата проверка съответно ще докаже кой акционер, с колко се е облагодетелствал и до каква степен деянието е реализирано.

а) Във връзка с приложението “Доклад”, което е изясняващо присъствието на ЕИБ в българското пространство, виждаме как банката представлява лица, които са неизвестни освен публичните прояви на вече известните ни лица, които се освобождават от акциите си. Следите се заличават, но следите остават.

5. Част от преките доказателства, са намиращи се с години обявени на публичните места на държавната администрация като КАТ, НОИ, Съд, Прокуратура, пр. Другата част се извлича с

ревизия, по съответния начин. Трета част е реализираната печалба, която се съхранява (разбира се в чужди банки) и се намира зад граница. Четвърта част е възвръщаемият ДДС, който се осчетоводява. Пета част, са нарушените, или пренебрегнати закони с подмяната им, което и по сега действащото законодателство е наказуемо (иск).

6. Практиката, продължава.

7. Срещу тази т.нар. практика се подава иск и се разпространява информацията с цел, деянието да бъде овъзмездено според сегашното законодателство. Прилагането на закона с цялата му строгост, ще накаже виновните, ще възстанови щетите, ще прекрати практиката на престъпленията в банковата система на страната, докато резултатът ще бъде пълното възстановяване на държавата България.

1. Същност на проблема.
2. Кои са ощетените?
3. Как и с колко са ощетени?
4. Кой е бил лично облагодетелстван?
5. Преки доказателства?
6. Продължава ли тази практика, или е в минало време?
7. Какво може да се направи срещу тази практика, ако продължава?

ПАРИТЕ, СА ВСИЧКО - ПРИЛОЖЕНИЕ №1 - 01.2011